Va-t-il un europeen à l'écoute?

LA DİCTATURE C'EST FERME TA GUEULE







A qui je m'adresse? Who's who?

Au (à la)journaliste ou grand reporter qui au lieu de proposer des vidéos ou des articles sur les lions ou autres animaux d'Afrique tués par des millionnaires interpelleront le monde politique et l'opinion publique sur une atrocité qui se déroule sous nos yeux et dont personne ne parle : l'adoption forcée en Angleterre résultant d'un trafic monstrueux de bébés et d'enfants retirés à leurs parents par les services sociaux anglais en toute légalité (apparente)!

Évidemment parler de ce sujet et des preuves de décisions judiciaires arbitraires à l'appui entraîne l'emprisonnement immédiat. Vous ne me croyez pas voyez les documents suivants.

Pourquoi cette loi du silence imposée par les juges anglais? Simplement parce que l'on ne se plaint pas au Royaume uni et que cela ne ferait pas BCBG d'appliquer une proposition de résolution du Conseil européen signée par le représentant anglais M. Mike Hancock et contraire au Children Act 1989.

Vive la Liberté, l'Egalité...et après nous les mouches!

Ligue des droits de l'Homme

Rendez-nous Santiago!!





Give Santiago back!

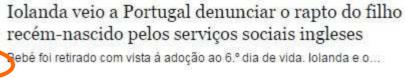
services sociaux anglais English social services Serviços sociais Inglês



Cart hold it much longer!









pictature-Corruption pictatorship-Corruption Ditadura-Corrupção

Resumé des faits

A l'attention de Mesdames et Messieurs les politiciens et les journalistes et présentateurs de la télévision, de la presse, de l'Info,

"Forced adoption" ou "Adoption forcée"

Beaucoup de vidéos et reportages ont déjà dénoncé ce sujet que les autorités anglaises confinent dans le plus minuscule recoin.

Mais cela ne s'arrête pas là actuellement, les présomptions justificatives les plus arbitraires ne suffisant plus aux services sociaux anglais pour alimenter la banque juteuse (25.000 euros le bébé en bonne santé) de l'adoption forcée ou plus exactement du rapt de bébés ils ont recours à de nouvelles méthodes (la césarienne arbitraire, le kidnapping médical et autres allégations étant devenues routinières).

Cette nouvelle méthode consiste à aider la future maman qui accouche à domicile (l'hôpital trop coûteux -déja un argument) en recommandant une infirmière et une sage femme au moment de l'accouchement.

Dans le cas de lolanda (maman portugaise mariée au papa anglais) l'infirmière n'a pas jugé bon de couper le cordon (le papa l'a fait) puis a arraché le cordon et le placenta provoquant une hémorragie, (pendant ce temps la sage femme volait le dossier médical de grossesse) et elles se sont éclipsées prétendant un éviter un procès pour stationnement. Les secours de l'hôpital sont arrivés SIX heures plus tard. L'infirmière N'a pas déclarer la naissance de l'enfant.

Neuf jours plus tard, après la sortie de l'hôpital, les services sociaux sont venus arracher le bébé du sein de sa mère.

Le jugement en adoption forcée devait avoir lieu en juin prochain.

Les parents se sont adressés à la TV portugaise RTP dont l'émission est passée le 11 avril. Ils ont été emprisonnés parce qu'ils leur est INTERDIT de parler aux médias.

Libérés ce 15 avril avec des amis belges et français , grâce à la présence de journalistes de la presse écrite et de la TV portugaise RTP , les parents ont pu remettre une lettre à l'ambassade d'Angleterre à Lisbonne et être reçu par le 1er Ministre portugais .

Conséquence des contacts avec les médias, le jugement est avancé au 30 mai 2016 et si les parents retournent maintenant en Angleterre (Southampton) ils seront emprisonnés (et nous aussi si nous allons en Angleterre pour avoir pris connaissance des décisions judiciaires.

Ils demandent le soutien URGENT des médias pour empêcher cette adoption forcée injustifiée.

Comment peut-on aujourd'hui accepter pareille atteinte aux droits de l'homme, de l'enfant et de la famille de la part d'un pays qui se dit démocratique .

Merci pour votre attention



The rules...la Loi!

This guidance is for local authorities.

It outlines the special guardianship support services which local authorities are required to provide.

It should be used along with:

- The Special Guardianship Regulations 2005
 - The Special Guardianship (Amendment) Regulations 2016
- the Children Act 1989
- the Adoption and Children Act 2002

Statutory guidance is issued by law. You must follow it unless there's a good reason not to.





Doc. 13054 10 October 2012

The abuse by social services of member States of the Council of Europe of their authority to remove children from their parents' custody

Motion for a resolution

tabled by Mr Alexey PUSHKOV and other members of the Assembly

This motion has not been discussed in the Assembly and commits only those who have signed it

The Parliamentary Assembly welcomes the measures taken by the member States of the Council of Europe aimed at protecting children from violence and all forms of exploitation. To that end, juvenile justice and social patronage services actively use the rights vested in them.

However, an excessively broad interpretation by social services of their rights is becoming more frequent. This leads to conflict situations involving the removal of children from their parents' custody.

National legislation of the member States provides for the removal of children from their parents' custody only as a measure of last resort used for their protection. In practice social services often resort to this measure without proper justification and on the basis of unverified data. Most often this measure is used in relation to children of migrant families.

The Assembly should carry out a thorough analysis of such cases and take measures in order to truly protect the rights of children and families where they live.

Signed (see overleaf)

Evidences



Joana Gaspar from Portuguese Consul denies Forced Adoption business exists in the UK

Joana Gaspar from Portuguese Consul denies Forced Adoption business exists in the UK. The...

YOUTUBE COM

19/4/201

The £70,000 social worker: Baby P council offers huge salaries to applicants 'with a sense of humour' | Daily Mail Online

Social workers' jobs in the area where Baby P died are being advertised at vastly inflated salaries.

Haringey Council - which tells applicants they will need 'a sense of humour' - has offered nearly £68,000 for a team manager in its children's services department.

That is £38,000 higher than the UK average, and £20,000 more than it was offering three years ago.





Haringey Council is offering vastly inflated salaries in its drive to recruit social workers following the death of Baby P and the departure of head of children's services Sharon Shoesmith, who was dismissed over the scandal

The North London borough has struggled to recruit social workers in the wake of its failures over Baby Peter and Victoria Climbie.

It has dismissed five staff, including head of children's services Sharon Shoesmith, over Peter's death.





14/4/2016

Les cas d'enfants issus de familles prises au Royaume-Uni ont augmenté avec des incitations pour l'adoption - PUBLIC

Les cas d'enfants issus de familles prises au Royaume-Uni ont augmenté avec des incitations pour l'adoption

ANA DIAS CORDEIRO 06/09/2014 - 07:35

Parmi les milliers de familles qui disent injustement ont perdu des enfants au cours des dernières années, quelques dizaines sont arrivés à Bruxelles. Le Parlement européen a appelé à une enquête à la Commission européenne.

La ligue des droits de l'homme dénonce

MARC DARIMONT DIMANCHE 17 AVRIL 2016 10 lectures

ADOPTIONS FORCÉES EN GRANDE-BRETAGNE

Un avocat vient de lancer un appel en faveur d'une jeune Britannique « réfugiée » à l'hôpital Saint-Antoine à Paris (XIème). Cet appel permet de découvrir un problème dramatique qui se pose en Grande-Bretagne : celui des « adoptions forcées ».



Et un cas de plus...freedom freedom où es-tu???





Taken at birth, 18/04/2016, Victoria Derbyshire - BBC Two

The woman who fought to get her baby back



Noticia de 10 de Abril 2016

Daily Mail- noticia também de adopcao forcada.

Bebe teve meningite e suspeitaram dos pais, retiram criancas aos pais e agora foram devolvidas, o menino mais velho esta traumatizado.



Nightmare of couple whose son was snatched away by social services



Joana Gaspar from Portuguese Consul denies Forced Adoption business exists in the UK

Joana Gaspar from Portuguese Consul denies Forced Adoption business exists in the UK. The...

YOUTUBE COM



IOLANDA répond

L'argument de Gaspar est presque comme de dire qu'une femme violée est coupable d'avoir été violée. L'auteur, ce sont les services sociaux. Il n'y a aucune preuve que le bébé était en danger. La mère aurait pu mourir d'une négligence et que ne soit pas étudié du tout et ne se soucie! Comment peut-il être? Les parents se sont persécutés par les services sociaux, même si ils ont commis aucun crime. Leur bébé devrait être retourné et ils devraient donner des excuses et une indemnisation. Se conformer à quoi? Avec une loi qui est injuste? Ce système doit changer. Prendre un bébé de ses parents quand il n'y a pas de preuve de tout acte répréhensible est un crime. Fabrication de preuve et des excuses pour justifier cette affaire horrible devrait être un crime aussi. Les services sociaux sont prétentieux et arrogants parce qu'ils ne sont pas contestées. Le gouvernement portugais devrait menacer de mettre le Royaume-Uni à la Cour européenne des droits de l'homme, tout comme le gouvernement slovaque a fait. Tant les parents et l'enfant sont pénalisés. C'est scandaleux.

La Lettonie se plaint au parlement britannique sur les adoptions forcées

Lettre à haut-parleur centré sur le cas de six ans à Londres retiré de sa mère lettone après réclamations de négligence et explique les services sociaux de violation du droit international



Mon accouchement en images!



Rendez Santiago à ses parents

A l'attention de Mesdames et Messieurs les journalistes et présentateurs de la télévision, de la presse, de l'Info,

"Forced adoption" ou "Adoption forcée"

Beaucoup de vidéos et reportages ont déjà dénoncé ce sujet que les autorités anglaises confinent dans le plus minuscule recoin.

Mais cela ne s'arrête pas là actuellement, les présomptions justificatives les plus arbitraires ne suffisant plus aux services sociaux anglais pour alimenter la banque juteuse (25.000 euros le bébé en bonne santé) de l'adoption forcée ou plus exactement du rapt de bébés ils ont recours à de nouvelles méthodes (la césarienne arbitraire, le kidnapping médical et autres allégations étant devenues routinières).

Cette nouvelle méthode consiste à aider la future maman qui accouche à domicile (l'hôpital trop coûteux -déjà un argument) en recommandant une infirmière et une sage femme au moment de l'accouchement.

Dans le cas de lolanda (maman portugaise mariée au papa anglais) l'infirmière n'a pas jugé bon de couper le cordon (le papa l'a fait) puis a arraché le cordon et le placenta provoquant une hémorragie, (pendant ce temps la sage femme volait le dossier médical de grossesse) et elles se sont éclipsées prétendant un éviter un procès pour stationnement. Les secours de l'hôpital sont arrivés SIX heures plus tard. L'infirmière N'a pas déclarer la naissance de l'enfant.

Neuf jours plus tard, après la sortie de l'hôpital, les services sociaux sont venus arracher le bébé du sein de sa mère.

Le jugement en adoption forcée devait avoir lieu en juin prochain.

Les parents se sont adressés à la TV portugaise RTP dont l'émission est passée le 11 avril. Ils ont été emprisonnés parce qu'ils leur est INTERDIT de parler aux médias.

Libérés ce 15 avril avec des amis belges et français , grâce à la présence de journalistes de la presse écrite et de la TV portugaise RTP , les parents ont pu remettre une lettre à l'ambassade d'Angleterre à Lisbonne et être reçu par le 1er Ministre portugais .

Conséquence des contacts avec les médias, le jugement est avancé au 30 mai 2016 et si les parents retournent maintenant en Angleterre (Southampton) ils seront emprisonnés.

Ils demandent le soutien URGENT des médias pour empêcher cette adoption forcée injustifiée. Comment peut-on aujourd'hui accepter pareille atteint aux droits de l'homme, de l'enfant et de la famille de la part d'un pays qui se dit démocratique.

Merci pour votre attention





2016 : lolanda -venancio From: Leonardo: Edwards. : Iolanda - venancio - da - silva - correia - e - sousa : Menino. To: English Embassy in Lisbon Embaixada Poreto Inglesa em Portigoil Ove buby was snatched by Social Services from Southamptoncity cancil, UK. Carol Stone is negligent. She pulled an umbilital cord twice. She caused sivere harmonhagea. I almost died . She attempted to Killed me, because She denied to support me, to give assistance She denied to go to hospital withe me. She stole my pregnamy noks that prove my boby bornet home. I want my baby now. Santiago has night to have janvily, to have love of his Natural Hother and father My panents want Sautiago with his family. I do not consent forced adoption. Court in South Posts mosth and Judge black are using fraudulent gramman to steal my baby and others.

Give Santiago to his parents now!

We want a neply to this letter. 15 April 2016



C.-S.-S.-C.-S.-L.-FLAG OF THIS VESSEL





FOR THE CLAIMANT'S KNOWLEDGE OF THIS LIVE-LIFE IS WITH THIS CLAIM BY THIS CLAIMANT.

THE LIVEBIRTH-NAME: Santiae DATE ~_ 1 DAY WITHIN THE THESE WITNESSES AND: CLAIM	MONTH-February, IN THE YEAR2016 BY
N THE CITY~ Southamaton	WLEDGE OF THIS LIVE-LIFEBIRTH IS WITH THE LOCATION TOWN- Southampton COUNTY Hampshire BY THE PARENTS:
FATHER: Leon : Edwards	o da-silva-correia-e-sousa: Menino
3 FOR THESE WITNESSES OF	THIS LIVE-LIFEBIRTH ARE WITH THE CLAIM OF
THE CLAIM OF THE LIVE-LIF	E-DOCUMENT: Santiago - david - menino: Edwards,
Leon: Edwards	
Iolanda - venancio da-silva -	correia-e-sousa: Menino.
	PRINT-SEAL AND DNA-SAMPLE OF THIS CLAIMANT THIS FACTUAL-LIVE-LIFEBIRTH:
PICTURE: : FI	NGERPRINT: : DNA-BLOOD/SALIVA :
Leon: Edwards	: Iolanda-venancio da-silva-correia-e-sousa: Menino:
Leon Edwards	: Iolanda-venancio da-silva-correia-e-sousa: Henino: :AUTOGRAPH-WITNESS:
	:AUTOGRAPH-WITNESS:

A suivre To follow!